UCHWAŁA NR XXIX.294.2026
RADY GMINY CZŁUCHÓW

z dnia 30 października 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2026 r. poz. 662 ze zmianami) oraz art. 229 pkt 3 i art. 237 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691),

Rada Gminy Człuchów uchwala, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi z dnia 01.10.2026 r., na Wójta Gminy Człuchów, dotyczącej sposobu prowadzenia sprawy budowy lub przebudowy drogi w Rychnowach, finansowania inwestycji, ponoszenia przez Gminę kosztów utrzymania drogi wykorzystywanej do transportu kopaliny oraz wykonywania porozumienia zawartego z LUDMAR Sp. z o.o. – po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w sprawie zarzutów postawionych w skardze, Rada Gminy Człuchów uznaje skargę za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy zobowiązując go do przygotowania odpowiedzi i przesłania skarżącemu odpisu niniejszej uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy

Anna Duraj

Załącznik do uchwały nr XXIX.294.2026

Rady Gminy Człuchów

z dnia 30 października 2026 r.

Uzasadnienie

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji dokonując czynności sprawdzających ustaliła, co następuje.

Do Rady Gminy 01.10.2026 r. wpłynęła skarga na Wójta Gminy Człuchów, dotycząca sposobu prowadzenia sprawy budowy lub przebudowy drogi w Rychnowach, finansowania inwestycji, ponoszenia przez Gminę kosztów utrzymania drogi wykorzystywanej do transportu kopaliny oraz wykonywania porozumienia zawartego z LUDMAR Sp. z o.o.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji dokonała szczegółowej analizy stanu faktycznego i prawnego sprawy, zapoznała się z wyjaśnieniami Wójta Gminy oraz zebraną na przestrzeni lat dokumentacją.

Zarzut dotyczący zaniechania lub braku woli organu wykonawczego w przedmiocie budowy drogi jest całkowicie nieuzasadniony. Z analizowanej dokumentacji jednoznacznie wynika, że Wójt Gminy konsekwentnie zmierzał i nadal zmierza do realizacji przedmiotowego zamierzenia drogowego, podejmując wszelkie dopuszczalne prawem czynności planistyczne, koncepcyjne oraz uzgodnieniowe. Urząd posiada zatwierdzony projekt podziału, mapę do celów projektowych wraz z projektem zagospodarowania dotyczące wydania decyzji ZRID tj. Zezwolenia na Realizację Inwestycji Drogowej. W posiadanej dokumentcaji jest pozytywna opinia na temat realizacji inwestycji wydana przez Wójta, a ponadto zostało zlecone wykonanie dokumentacji projektowej.

Należy jednak podkreślić, że prowadzenie procesu inwestycyjnego w zakresie budowy infrastruktury drogowej podlega rygorystycznym procedurom wynikającym m.in. z ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych oraz ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane. Samorząd gminny związany jest zasadą praworządności i zobligowany do uzyskania wszelkich wymaganych prawem uzgodnień z właściwymi organami administracji rządowej oraz zarządcami dróg wyższych kategorii. W toku prowadzonych procedur przygotowawczych Wójt Gminy wystąpił do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad o wydanie opinii do decyzji ZRID. GDDKiA zaoponiowała negatywnie przedłożone materiały dla inwestycji „Rozbudowa z przebudową drogi gminnej, dz. 26/4 w miejscowości Rychnowy". Negatywne stanowisko organu uzgadniającego stanowi bezwzględną przeszkodę formalnoprawną uniemożliwiającą realizację inwestycji w przyjętym kształcie. Wójt Gminy nie posiada kompetencji do arbitralnego ignorowania stanowiska GDDKiA, a podjęcie prac budowlanych z naruszeniem uzgodnień stanowiłoby rażące naruszenie prawa. W tym stanie rzeczy brak możliwości natychmiastowej budowy drogi nie wynika z bezczynności czy niedbalstwa Wójta, lecz z obiektywnych i niezależnych od gminy przeszkód natury prawnej i technicznej.

Odwołując się do kwestii porozumienia oragnu z Ludmar Sp. z o.o. ustalono, że takowe porozumienie obowiązuje niezmiennie od 2017 r., kwestia porozumienia była już rozpatrywana przez Radę Gminy uchwałą nr III.30.2024 z 18 czerwca 2024 r. w sprawie rozpatrzenia skarg.

Jednocześnie należy wskazać, że dz. 26/4 stanowi drogę wewnętrzną w rozumieniu art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych Zgodnie z ugruntowanym stanowiskiem doktryny oraz orzecznictwem sądów administracyjnych, drogi wewnętrzne stanowiące własność jednostek samorządu terytorialnego mają charakter dróg ogólnodostępnych. W konsekwencji, zarzuty dotyczące nieprawidłowości przy udostępnieniu terenu oraz korzystaniu z dróg wewnętrznych należy uznać za całkowicie bezpodstawne.

W kwestii kosztów ponoszonych przez gminę na utrzymanie drogi objętej skargą, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zauważa, że gospodarka finansowa Gminy prowadzona jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych oraz ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości. Ewidencja księgowa oraz wydatkowanie środków budżetowych odbywają się w układzie szczegółowości wynikającym z klasyfikacji budżetowej, a nie w rozbiciu na poszczególne działki ewidencyjne, konkretne odcinki dróg wewnętrznych czy pojedyncze motogodziny pracy sprzętu komunalnego (koparek, równiarek) i koszty pracy poszczególnych pracowników. Przepisy prawa nie nakładają na organ wykonawczy gminy obowiązku prowadzenia jednostkowej ewidencji kosztowej dla każdej nieruchomości stanowiącej mienie komunalne.

Jeśli chodzi o kwestię ponoszonych przez Ludmar Sp. z o.o należności względem Gminy, Komisja ustaliła, że Wójt Gminy wykonuje zadania organu podatkowego w zakresie podatków i opłat lokalnych na podstawie art. 13 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa. Zgodnie z art. 293 § 1 i § 2 tej ustawy, wszelkie dane zawarte w aktach spraw podatkowych, deklaracjach, a także informacje dotyczące stanu majątkowego, zobowiązań czy rozliczeń konkretnych podatników stanowią tajemnicę skarbową.

Skarżący wniósł o weryfikację statusu prawnego drogi: Komisja Skarg, Wniosków i Petycji ustaliła, że dz. 26/4 obręb Rychnowy jest drogą wewnętrzną, jej statut nie zmienił się od 2017 r., a odcinek w rejonie nieruchomości wskazanej przez skarżącego jest objęty porozumieniem z Ludmar Sp. z o.o.

Ludmar spółka z o.o. legitymuje się ważną i obowiązującą koncesją na wydobycie kopaliny, wydaną na podstawie przepisów ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze przez Marszałka Województwa Pomorskiego tj. koncesja nr 6/2015 z 21.04.2015 r. DROŚ-G.7422.2.4.2015. Wstrzymanie, wygaśnięcie lub cofnięcie koncesji następuje wyłącznie na mocy władczego aktu administracyjnego wydawanego przez właściwy organ koncesyjny w rygorystycznej procedurze określonej ustawowo. Umieszczenie przez podmiot gospodarczy lub zarządcę terenu tabliczki o charakterze porządkowym lub informacyjnym („żwirownia nieczynna") stanowi wyłącznie czynność o charakterze faktycznym. Tego rodzaju oznaczenie terenu w żaden sposób nie wpływa na sferę praw i obowiązków wynikających z wydanej decyzji koncesyjnej, nie cofa uprawnień do eksploatacji oraz nie stanowi podstawy prawnej do zmiany ustaleń przez organy gminy. Do Urzędu Gminy nie wpłynęły żadne oficjalne zawiadomienia ze strony przedsiębiorcy ani organów nadzoru górniczego o formalnym zrzeczeniu się koncesji lub trwałej likwidacji zakładu górniczego. Organ wykonawczy gminy związany jest zasadą praworządności i w swoich działaniach opiera się na prawnie wiążących aktach administracyjnych (obowiązującej koncesji), a nie na nieformalnych tabliczkach czy oznaczeniach prywatnych. Wobec powyższego zarzut jakoby Gmina wykazuje brak wiedzy lub zaniechanie w tym zakresie jest całkowicie bezpodstawny. Nadmienić należy, że Gmina zwróciła się 01.06.2026 r. do Okręgowego Urzędu Górniczego w Gdańsku o przeprowadzenie kontroli nieruchomości w zakresie wydobywania kopalin zgodnie z przepisami ustawy Prawo geologiczne i górnicze.

W świetle powyższego stanu prawnego i faktycznego, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji wniosła do Rady Gminy Człuchów o uznanie przedmiotowej skargi jako bezzasadnej.

Rada Gminy Człuchów, po zapoznaniu się z argumentacją przedstawioną przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji, uznaje skargę jako bezzasadną.